

# Raport - CGC-IDS

## Globalna Humanitarna Jednostka Zapobiegania Kryzysom i Reagowania

Projekt CUNIT-2-112Y6580  
Jakościowa ocena inkluzji

w

Moderna, AstraZeneca i Pfizer Covid-19 szczepionki.

Dokument informacyjny sprawy

## Przestępstwa

- **Zabójstwo korporacyjne**
- **Rażące zabójstwo kryminalne**

**Wymagane natychmiastowe działanie:**

Zatrzymaj wprowadzanie eksperymentalnych terapii znanych jako „COVID-19 Szczepionki” natychmiast oczekujące na policyjne badanie kryminalistyczne

## Zidentyfikowano oskarżonych

- AstraZeneca
- Pfizer
- Moderna
- National Health Service (NHS)
- Medicines & Healthcare products Regulatory Agency (MHRA)
- Joint Committee on Vaccination and Immunisation (JCVI)
- Her Majesty's Government

## Oświadczenie dotyczące tła

Na początku 2021 r. rząd brytyjski rozpoczął wdrażanie tak zwanych obecnie „szczepionek przeciw COVID-19”. Wspomniane „szczepionki” otrzymały tymczasowe zezwolenie w sytuacjach nadzwyczajnych zgodnie z rozporządzeniem 174 Humanitarnej Ustawa o przepisach lekarskich (2012).

**Wszystkie badania III fazy szczepionek przeciwko COVID-19 są w toku i nie mają się zakończyć przed końcem 2022 r./początkiem 2023 r** Terapie są obecnie eksperymentalne z zaledwie 1 rokiem danych krótkoterminowych i bez długoterminowego bezpieczeństwa dla ludzi

### Dane dostępne.

Obecnie powszechnie przyjmuje się, że **żadna z eksperymentalnych metod leczenia COVID-19 nie wstrzymuje zakażenia COVID-19 ani nie wstrzymuje rozprzestrzeniania jakiegokolwiek choroby.**

**Naukowcy z całego świata zgłaszają niezwykle odkrycia podczas badania fiołki do**

**wstrzykiwań COVID-19 treści w celu ustalenia, co jest przyczyną zgłoszonych zgonów, obrażeń i działań niepożądanych.**

**20 września 2021 r. w instytucie patologicznym w Reutlingen w Niemczech wyniki sekcji zwłok** Przedstawiono osiem osób, które zmarły po eksperymentalnym leczeniu COVID19. **Analizy drobnych tkanek zostały przeprowadzone przez patologów prof. dr. Arne Burkhardta i prof. dr. Waltera Langa.**

Ustalenia potwierdzają poprzedni raport prof. dr Petera Schirmachera. Spośród **ponad 40 zwłok, które poddał autopsji, którzy zginęli w ciągu dwóch tygodni eksperymentalnego leczenia COVID19 około jedna trzecia tych zgonów była spowodowane samym eksperymentalnym leczeniem.**

W listopadzie 2020 r. **dr Andreas Noack**, niemiecki chemik i **jeden z czołowych ekspertów w dziedzinie grafenu w UE**, opublikował film wyjaśniający, że odkrył wodorotlenek grafenu zawarty w COVID-19 eksperymentalne zabiegi. **Opisał, w jaki sposób nanostruktury wodorotlenku grafenu wstrzykiwane do ludzkie ciało działa jak „żyłeczki” w żyłach biorców i dlaczego nie pojawiłby się w wynikach zwykłych autopsji lub normalnych testów toksykologicznych, biorąc pod uwagę ich mikroskopową wielkość atomową. (Nie ma żadnych testów medycznych na wykrywanie grafenu w organizmie ludzi i można go tylko wykryć za pomocą Mikroskopu Elektronowego)**

**26 listopada 2021 r., zaledwie kilka godzin po opublikowaniu swojego najnowszego filmu o wodorotlenku grafenu, zmarł w podejrzanym okoliczności.**

**Profesor dr Pablo Campra** z University of Almeria w Hiszpanii również zbadał eksperymentalne metody leczenia Covid-19 w listopadzie 2021 r. przy użyciu spektroskopii Micro-Raman, badania częstotliwości. **On również potwierdził obecność grafenu**

## Zgłoszenia zgonów i urazów po szczepieniu

Istnieje możliwość skierowania Cię do licznych zgłoszeń zgonów i obrażeń składanych w formie oświadczeń do Policji i prawnicy w całej Wielkiej Brytanii.

**Obowiązkiem personelu medycznego w Wielkiej Brytanii jest zgłaszanie wszelkich obrażeń, niepożądanych reakcji lub śmierci w następstwie wstrzyknięcie tych eksperymentalnych terapii. MHRA (Przepisy dotyczące leków i produktów opieki zdrowotnej) Agencja utworzyła w tym celu System Żółtej Karty i zachęca do zgłaszania COVID-19 podejrzewane skutki uboczne leków i szczepionek lub wyrobów medycznych oraz diagnostyczne zdarzenia niepożądane stosowany w leczeniu koronawirusa.**

Od 5 stycznia 2022 r. system ten pokazuje, że **śmierć** została wymieniona jako wynik związany z COVID-19 eksperymentalne terapie co najmniej **1932 razy**, a także prawie **półtora miliona niepożądanych reakcji na eksperymentalne zabiegi (1 414 293).**

W Stanach Zjednoczonych odnotowano przypadki zgonów VAERS (system zgłaszania zdarzeń niepożądanych poszczepiennych) wymieniony jako wynik związany z eksperymentalnym leczeniem COVID-19 **co najmniej 21 745 zgony** od 7 stycznia,

2022r i **38 000 osób jest trwale niepełnosprawnych.**

W europejskiej bazie danych Euro eudraVigilance **śmierć** została wymieniona jako wynik związany z COVID-19 eksperymentalne leczenie co najmniej **34 337 zgonów** zgłoszone do dnia 18 grudnia 2021 r. Wynika z tego, że **wskaźniki wzrostu zgonów i znacznych szkód rosną w miarę eksperymentu program leczenia jest wdrożony.**

## **Dochodzenie**

W oparciu o własne doświadczenia z pacjentami, którzy doznali widocznego urazu poszczepiennego i działań niepożądanych reakcji, brytyjski lekarz medycyny zgłosił się w grudniu 2021 r., oferując pomoc w śledztwo w celu ustalenia, **czy wyniki odkryte przez dr Noacka i Camprę mogą być powtórzone w Wielkiej Brytanii**, a także zbadać fiołki do wstrzykiwań COVID-19 pod kątem wykrycia toksyn lub nieoczekiwanej zawartości.

**Lekarz wyjął fiołkę do zastrzyków z lodówki w gabinecie, w którym pracuje i przekazała go niezależnemu śledczemu pomagającemu w badaniu spraw dotyczących obrażeń doznanych jako w wyniku zastrzyków podanych w ramach rolloutu.** Od tego czasu uzyskano kolejne fiołki, które obejmują trzech głównych producentów w Wielkiej Brytanii: Pfizer, Moderna i AstraZeneca.

Zawartość fiołek do wstrzykiwań została przebadana sędowo, **a raport laboratoryjny jest załączony** do ten krótki. Podsumowanie ustaleń znajduje się poniżej. Krótkie podsumowanie raportu toksykologicznego znajduje się również poniżej, pełny dokument jest w załączeniu. Oczekuje się, że w odpowiednim czasie zostanie dostarczony pełny recenzowany artykuł naukowy.

**Jak tylko otrzymaliśmy potwierdzenie raportu laboratoryjnego i toksykologicznego. Ian Clayton skontaktował się z Policją (szczegóły) zgodnie z obowiązkiem dochowania należytej staranności wobec społeczeństwa zażądać natychmiastowego zaprzestania eksperymentu rozpoczęcie leczenia i umówienie się na spotkanie w celu osobistego przedstawienia tych dowodów na Policji.**

## **Łańcuch dowodowy**

1. Fiołka iniekcyjna dostarczona do gabinetu lekarza rodzinnego
2. Fiołka do wstrzykiwań pobrana z lodówki przychodni lekarskiej
3. Fiołka do wstrzyknięć dostarczona do zespołu dochodzeniowego
4. Fiołka iniekcyjna dostarczona do laboratorium
5. Fiołka do wstrzykiwań zbadana sędowo
6. Fiołka do wstrzykiwań zachowana do celów ujawnienia

## **Załączniki**

Na poparcie tego wniosku dołączono następujące dokumenty:

- Raport laboratoryjny
- Artykuł naukowy „*Toksyczność nanocząstek z rodziny grafenów: ogólny przegląd pochodzenia i mechanizmy*”
- Podsumowanie artykułu Laymana „*Toksyczność nanocząstek z rodziny grafenu: ogólny przegląd geneza i mechanizmy*”

# Podsumowanie raportu laboratoryjnego

Podsumowanie ustaleń wyszczególnionych w załączonym raporcie dotyczącym zapewnienia jakości jest następujące:

Spektroskopia RAMAN odkryła następujące cząstki:

- Grafen
- SP3 Węgiel
- Tlenek żelaza
- Węglowodory

# Podsumowanie raportu toksykologicznego

Podsumowanie ustaleń wyszczególnionych w załączonym raporcie toksykologicznym jest następujące:

- **Nanomateriały grafenowe (GFN) mogą przenikać przez naturalne bariery organizmu i uszkadzać centralny system nerwowy**
- **Tlenek grafenu (GO):**
  - a. może uszkodzić narządy wewnętrzne**
  - b. niszczy system reprodukcji i rozwoju**
  - c. niszczy zdrowie krwi**
  - d. uszkadza i niszczy komórki mi. może wywoływać raka i przyspieszać starzenie**
  - e. uszkadza mitochondria i DNA**
  - g. wywołuje odpowiedź zapalną i trzy różne rodzaje śmierci komórek**
  - h. powoduje zmiany w funkcji genów**

# Zgłoszenie przez policję

Dzięki informacjom, które otrzymaliśmy dzisiaj, **jest więcej niż wystarczająco uzasadnionych podejrzeń, że popełniono poważne przestępstwa z oskarżenia publicznego.**

**Istnieje również więcej niż wystarczające podstawy, aby policja złożyła wniosek o ustawę S.8 Police & Criminal Evidence Act 1984 Nakazanie i zatrzymanie fiolek do wstrzyknięć dla siebie i przekazanie tych fiolek do laboratorium Home Office w celu powtórzenia naszych ustaleń.**

Po powtórzeniu badań policja będzie w posiadaniu własnych twardych dowodów na poparcie poważnego przestępstwa z oskarżenia publicznego. Ochrona życia jest podstawowym i najważniejszym obowiązkiem Policji. Dlatego na Policji spoczywa obowiązek: podejmują działania w celu natychmiastowego wstrzymania wprowadzania tych eksperymentalnych terapii i do czasu ich własnego dochodzenia sądowe zostały zakończone. Znowu istnieją uzasadnione powody, aby to zrobić.

Wymienieni powyżej główni potencjalni pozwani w tej sprawie uniemożliwiają im prowadzenie jakichkolwiek samych dochodzeń. To sprawa wyłącznie dla Policji. Ian Clayton jest współzałożycielem kolektywu ludzi o nazwie UKCitizen2021, który sam został założony przez niewielką grupę osób, które wcześniej pracowały w zawodach prawniczych. On jest osobą zgłaszającą tę sprawę i jest punktem kontaktowym w przyszłości.

W trakcie zaangażowania w UKCitizen2021 Ian Clayton zgromadził mnóstwo kontaktów, informacje i bezpośredni dostęp do różnych ekspertów z wielu dziedzin. Chętnie pomaga policji w ich oznakowaniu. **Ponieważ Policja ma obowiązek samodzielnie przeprowadzić niezbędne badania kryminalistyczne**, nie jest konieczne: wymienić nazwiska osób zaangażowanych w tę sprawę. **Ze względu na fakt, że dr Noack zmarł w podejrzany sposób** okoliczności po jego publikacji wideo o obecności wodorotlenku grafenu; **tożsamości osoby zaangażowane w to prywatne dochodzenie kryminalistyczne są utajnione ze względów bezpieczeństwa**

## Prawo

Ustawa o zabójstwach korporacyjnych i zabójstwach korporacyjnych z 2007 r.

Ustawy publiczne Wielkiej Brytanii <<https://www.legislation.gov.uk/ukpga> >2007 c. 19

<<https://www.legislation.gov.uk/ukpga/2007/19/contents> >

### 1 Przepięstwo

(1) Organizacja, do której odnosi się ta sekcja, jest winna wykroczenia, jeśli sposób, w jaki prowadzi jej działalność: zarządzany lub zorganizowany —

(a) powoduje śmierć osoby i

(b) stanowi rażące naruszenie odpowiedniego obowiązku opieki wobec zmarłego przez organizację.

(2) Organizacje, których dotyczy ta sekcja to:

(a) Korporacja;

(b) departament lub inny organ wymieniony w Załączniku 1;

(C)policja;

(D)spółka osobowa, związek zawodowy lub związek pracodawców, czyli pracodawca.

(3)Organizacja jest winna wykroczenia z tego punktu tylko wtedy, gdy sposób zarządzania jej działalnością lub zorganizowane przez kierownictwo wyższego szczebla stanowi istotny element naruszenia, o którym mowa w ust.

(4) Do celów niniejszej ustawy:

(a) „odpowiedni obowiązek staranności” ma znaczenie nadane przez ust. 2 w brzmieniu z ust. 3 do 7;

(b) naruszenie obowiązku staranności przez organizację jest „rażącym” naruszeniem, jeżeli zachowanie, które ma być uznane za naruszenie tego obowiązku jest znacznie poniżej tego, czego można racjonalnie oczekiwać od organizacji w okoliczności;

(C) „kierownictwo wyższego szczebla” w odniesieniu do organizacji oznacza osoby, które pełnią znaczące role w:

(i) podejmowanie decyzji o sposobie zarządzania całością lub istotną częścią jej działalności lub zorganizowane, lub

(ii) faktyczne zarządzanie lub organizowanie całości lub znacznej części tych działań.

(5) Przepięstwo w tej sekcji nazywa się:

(a) zabójstwo korporacyjne, o ile jest to przepięstwo zgodnie z prawem Anglii i Walii lub Północnej Irlandia;

(b) zabójstwo korporacyjne, o ile jest to przepięstwo w świetle prawa szkockiego.

(6) Organizacja, która jest winna nieumyślnego spowodowania śmierci lub zabójstwa w korporacji, podlega skazaniu w dniu oskarżenia na grzywnę.

(7) Przepięstwo korporacyjnego zabójstwa podlega oskarżeniu tylko w Wysokim Sądzie Sprawiedliwości.

# Rażące zabójstwo kryminalne

## Prawo

Elementy przestępstwa zostały autorytatywnie określone w wiodącej sprawie R przeciwko Adomako [1995] 1 AC 171 w którym lord Mackay z Clashfern LC na stronie 187 powiedział, co następuje:

„Moim zdaniem prawo określone w tych dwóch organach Bateman (1925) 19 Cr. App. R. 8 i Andrews v DPP [1937] AC 576 jest zadowalający jako dostarczający właściwej podstawy do opisanie przestępstwa niedobrowolnego zabójstwo. Ponieważ decyzja w Andrews była decyzją domu Waszych Lordów, pozostaje ona najważniejsza autorytatywnie stwierdzenie obecnego prawa, które udało mi się znaleźć i od którego nie odstąpiłem.

Na tej podstawie, moim zdaniem, zwykłe zasady zaniedbania mają zastosowanie do ustalenia, czy pozwany naruszył obowiązek opieki nad ofiarą, która zmarła. Jeśli takie naruszenie obowiązku jest ustalone, że następne pytanie dotyczy tego, czy to naruszenie obowiązków spowodowało śmierć ofiary. Jeśli tak, ława przysięgłych musi przejść do rozważenia, czy to naruszenie obowiązków należy scharakteryzować jako rażące zaniedbanie i dlatego jako przestępstwo”.

W celu udowodnienia przestępstwa prokuratura musi zatem ustalić następujące elementy:

- a) pozwany miał obowiązek opieki nad zmarłym;
- b) przez zaniedbanie lub zaniechanie pozwany naruszył obowiązek należny zmarłemu;
- c) zaniedbanie lub zaniechanie było przyczyną śmierci; oraz
- d) niedbalstwo, które było przyczyną śmierci, jest rażącym niedbalstwem i dlatego jest przestępstwem;

Niedawno elementy nieumyślnego spowodowania śmierci przez rażące niedbalstwo zostały zwięźle określone przez Prezydenta wydział ławki królowej w sprawie R przeciwko Rudling [2016] EWCA Crim 741, paragraf 18, jak następuje: Możemy krótko podsumować prawo. Krytyczne składniki rażącego niedbalstwa nieumyślnego spowodowania śmierci mogą zostać podjęte od R przeciwko Prentice, Adomako i Holloway [1994] QB 302 w tym sądzie oraz Adomako [1995] 1 AC 171, [1994] 99 Crim App R 362 w Izbie Lordów oraz R przeciwko Misra [2005] 1 Cr App R 21. Mogą być podsumowane jako naruszenie istniejącego obowiązku staranności, co, jak można racjonalnie przewidzieć, powoduje poważne i oczywiste ryzyko śmierci i w rzeczywistości powoduje śmierć w okolicznościach, w których, biorąc pod uwagę: na niebezpieczeństwo śmierci, postępowanie oskarżonego było tak złe we wszystkich okolicznościach, że wynosiło ono czyn przestępczy lub zaniechanie (zob. Adomako [2005] 1 Cr App Rep, str. 369). Elementy GNM zostały określone przez: Izba Lordów w R v Adomako [1995] 1 AC 171.

## Inne przestępstwa

Wynika z tego, że wiele innych przestępstw zostanie popełnionych przez inne osoby, których nie zamierzam w tym miejscu, ale które policja weźmie pod uwagę w odpowiednim czasie.

**Ustawa o policji i dowodach karnych z 1984 r.**

**Ustawy publiczne Wielkiej Brytanii** <<https://www.legislation.gov.uk/ukpga> >1984 c. 60

<<https://www.legislation.gov.uk/ukpga/1984/60/contents> > Część II

<<https://www.legislation.gov.uk/ukpga/1984/60/part/II> >

# Nakazy przeszukania

Władza sprawiedliwości pokoju upoważnia do wejścia i przeszukania lokalu.

(1) Jeżeli na wniosek konstabla sędziego pokoju uzna, że są rozsądne podstawy do wiary —

(a) że popełniono przestępstwo z oskarżenia publicznego; oraz

(b) że w pomieszczeniach wymienionych w podrozdziale (1A) poniżej znajdują się materiały, które mogą być znaczne; wartość (sam lub razem z innym materiałem) do dochodzenia w sprawie przestępstwa; oraz

(C) że materiał prawdopodobnie będzie odpowiednim dowodem; oraz

(D) że nie składa się z ani nie zawiera przedmiotów objętych tajemnicą prawną, wykluczonym materiałem lub procedurą specjalną materiału; oraz

(mi) że ma zastosowanie którykolwiek z warunków określonych w podpunkcie (3) poniżej, może wydać nakaz uprawniający konstabla do wejścia i przeszukania lokalu w związku z każdym zbiorem przesłanki określone we wniosku.

(1A) Pomieszczenia, o których mowa w podpunkcie (1)(b) powyżej to:

(a) jeden lub więcej zbiorów przesłanek wskazanych we wniosku (w takim przypadku wniosek dotyczy „konkretnej” nakazu lokalu”); lub

(b) wszelkie pomieszczenia zajmowane lub kontrolowane przez osobę określoną we wniosku, w tym takie zestawy przesłanki określone w ten sposób (w takim przypadku wniosek dotyczy „nakazu dotyczącego wszystkich przesłanek”).

(1B) Jeśli wniosek dotyczy nakazu na wszystkie przesłanki, musi być również usatysfakcjonowana sprawiedliwość pokoju —

(a) że ze względu na szczegóły przestępstwa, o którym mowa w ustępie (a) ustępu (1) powyżej, istnieją: **uzasadnione podstawy, by sądzić, że konieczne jest przeszukanie pomieszczeń zajmowanych lub kontrolowanych przez**

**zainteresowaną osobę, która nie została wymieniona we wniosku, w celu odnalezienia materiału, o którym mowa w pkt ustęp (b) tej podsekcji; oraz**

(b) że nie jest racjonalnie wykonalne określenie we wniosku wszystkich pomieszczeń, które zajmuje lub; kontroli i które mogą wymagać przeszukania.

(1C) Nakaz może zezwolić na wejście i przeszukanie pomieszczeń więcej niż jeden raz, jeżeli: wniosku, sędziego pokoju jest przekonany, że konieczne jest autoryzowanie wielokrotnych wpisów, aby osiągnąć cel, dla którego wydaje nakaz.

(1D) Jeśli autoryzuje wiele wpisów, liczba autoryzowanych wpisów może być nieograniczona lub ograniczona do maksimum.

(2) Policjant może przejąć i zatrzymać wszystko, czego przeszukanie zostało dozwolone na mocy ustępu (1) nad.

(3) Warunki wymienione w podpunkcie (1)(e) powyżej to:

(a) że nie jest możliwe komunikowanie się z żadną osobą uprawnioną do zezwolenia na wejście na teren;

(b) że możliwe jest porozumiewanie się z osobą uprawnioną do wejścia na teren lokalu, ale nie jest to możliwe;

możliwe do komunikowania się z każdą osobą uprawnioną do udostępnienia dowodów;

(C) że wejście do lokalu nie zostanie przyznane, chyba że zostanie przedstawiony nakaz;

(D) że cel przeszukania może być sfrustrowany lub poważnie naruszony, chyba że policjant przybędzie do lokale mogą zapewnić natychmiastowe wejście do nich.

(4) W tej ustawie „istotny dowód” w odniesieniu do przestępstwa oznacza wszystko, co byłoby dopuszczalne w dowody na rozprawie za przestępstwo.

(5) Uprawnienie do wydania nakazu przyznane w tej sekcji jest uzupełnieniem wszelkich takich uprawnień, w przeciwnym razie przyznane.

(6) Ta sekcja ma zastosowanie w odniesieniu do odpowiedniego przestępstwa zgodnie z definicją w art. 28 Ustawy o imigracji z 1971 r.) jak ma to zastosowanie w odniesieniu do przestępstwa ściganego z oskarżenia publicznego.

(7) Sekcja 4 ustawy o jurysdykcji skróconej (procesowej) z 1881 r. (wykonywanie procesu przez sądy angielskie w Szkocja) stosuje się do nakazu wydanego na wniosek urzędnika skarbowego i celnego na mocy niniejszej sekcji na mocy art. 114 poniżej.

## **Wytyczne Ministerstwa Spraw Wewnętrznych dotyczące zgłaszania i rejestrowania przestępstw**

## **Prawo**

Ustawa o policji z 1996 r., sekcja 44 (2 i 3) stanowi, że **minister spraw wewnętrznych może zażądać od szefa policji w Anglii i Walii do dostarczania danych statystycznych.** HOOCR promuje również podejście zorientowane na ofiarę (dokument PDF)

<[https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment\\_data/file/387762/court-vision-december-2014.pdf](https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/387762/court-vision-december-2014.pdf)> do rejestracji przestępstw. Oznacza to, że **przekonanie ofiary o popełnieniu przestępstwa jest w większości przypadków wystarczy, aby usprawiedliwić jego rejestrację jako przestępstwo.**

Stosowany przez policję proces rejestrowania przestępstw można podzielić na sześć etapów, które przedstawiono poniżej.

## **Podsumowanie wykonawcze**

UNIT został zlecony przez EbMCsquared CiC w ramach projektu UNITC-112980 w celu zbadania zawartość czterech fiolek iniekcyjnych (Moderna 01, Moderna 02, AstraZeneca, Pfizer) dla każdego niezadeklarowane składniki, **które mogą powodować uszkodzenie ciała.**

Niniejszy raport jest przedstawieniem wstępnych ustaleń potwierdzających obecność grafenu związków w każdej fiolece do wstrzykiwań. Chociaż nie ustalono oszacowania ilościowego dla stężenia grafenu w próbkach jego występowanie jest w zakresie wysokich częstotliwości na transekcje średnio 2 cm, gdy liczenia prowadzono przy większym powiększeniu (40x).

## **SPIS TREŚCI**

1. Wstęp.....	5
1.1. Tło.....	5
1.2. Opisy fiolek.....	5
1.3. Cele i zadania badania .....	6
1.4. Struktura i zarys raportu .....	6
2. Metodologia .....	8
2.1. Opisy fiolek .....	8
2.2. Proces pobierania próbek i przygotowania szkiełek .....	8
2.3. Spektroskopia Ramana .....	10
3. Wyniki.....	11
3.1. Opis włączy .....	11
3.1.1. Kompozyty grafenowe w postaci Nano Ribbons.....	11
3.1.2. Forma kompozytowa grafenu 1 .....	12



3.1.3. Forma kompozytowa grafenu 2.....	12
3.1.4. Kalcyt .....	13
3.1.5. Grafenowe nanoformy .....	13
3.1.6. Skrystalizowane formy roztworu .....	14
3.2. Nowoczesna 01 .....	15
3.2.1. Mikroskopia .....	15
3.2.2. Badanie spektroskopowe Ramana .....	18
3.2.3. Liczy się.....	20
3.3. Nowoczesna 02 .....	21
3.3.1. Mikroskopia .....	21
3.3.2. Badanie spektroskopowe Ramana .....	25
3.2.3. Liczy się.....	26
3.4. AstraZeneca .....	28
3.4.1. Mikroskopia .....	28
3.4.2. Badanie spektroskopowe Ramana .....	32
3.4.3. Liczy się.....	34
3.5. Pfizer.....	35
3.5.1. Mikroskopia .....	35
3.5.2. Badanie spektroskopowe Ramana .....	38
3.5.3. Liczy się.....	39
4. Interpretacja, dyskusje i wnioski .....	41
5. Bibliografia .....	45

**NINIEJSZY RAPORT I WSZELKIE JEGO POWIĄZANE  
TREŚCI OZNACZONE TAGIEM TOŻSAMOŚCI  
AUC101 SĄ ŚCIŚLE POUFNE.  
WSZELKIE NIEDOZWOLONE POWIELANIE ORAZ LUB  
DYSTRYBUCJA NINIEJSZEGO RAPORTU JEST ŚCIŚLE  
ZABRONIONY.**

**Wszelkie zapytania dotyczące reprodukcji i dystrybucji należy kierować  
do  
JEDNOSTKA  
Na  
[info@openplatform.pl](mailto:info@openplatform.pl)**

## **ZASTRZEŻENIE**

Niniejsza praca jest raportem okresowym z prezentacją wyników wstępnej analizy laboratoryjnej Projektu UNITC-112980. Trwają dalsze prace nad krytyczną analizą i przetwarzaniem tych wstępnych wyników oraz uzyskaniem bardziej dogłębnej analizy i raport ilościowy. UNIT nie ponosi odpowiedzialności za interpretacje sporządzone przez czytelników raportu.

## **1. Wstęp**

Poniższy raport jest efektem wspólnej współpracy EbMCsquared CiC i UNIT w próbie zidentyfikowania niezadeklarowanej zawartości obecnych szczepionek, które są podawane brytyjskiemu społeczeństwu, powodując dużą liczbę niepożądanych reakcji i zgonów.

1.1. Tłó UNIT został zlecony przez EbMCsquared pod UNITC-112980 do 91 do analizy zawartości cztery fiołki ze szczepionką i określić, czy w tych fiołkach znajdował się

którykolwiek z poniższych składników – **grafen, tlenek grafenu, pasożyty, włókna biologiczne.**

Cztery szczepionki, które stanowią przedmiot pierwszego badania UNIT, należały do: **Moderna, Pfizer i AstraZeneca.**

Cały proces odbioru i dostawy jest raportowany w ZAŁĄCZNIKU 1A.

## **1.2. Opisy fiolek**

### **1.2.1. Moderna 01 Etykietowanie**

Etykieta producenta zawierała następujące informacje na fiolce:

COVID-19 Szczepionka Moderna. 020mg/ml Dyspersja do wstrzykiwań. Szczepionka mRNA COVID-19 (modyfikowane nukleozydami) Wielodawkowe dawki fiolkowe po 0,5 ml. Lot-3004737 Eksp. 24.01.2022. Płyn zawarty w butelce Moderna był mętny gołym okiem pod wpływem promieni słonecznych.

### **1.2.2. Moderna 02 Etykietowanie**

Etykieta producenta zawierała następujące informacje na fiolce:

COVID-19 Szczepionka Moderna. 020mg/ml Dyspersja do wstrzykiwań. Szczepionka mRNA COVID-19 (modyfikowane nukleozydami) Wielodawkowe dawki fiolkowe po 0,5 ml. Lot- Lot-3004737 Eksp. 24.01.2022.

Waga butelki przed zerwaniem uszczelnienia wynosiła 18,842 gm.

Płyn zawarty w butelce Moderna był mętny gołym okiem pod wpływem promieni słonecznych.

### **1.2.3. Etykietowanie AstraZeneca**

Etykieta produkcyjna zawierała następujące informacje na przelotce:

## **3. Wyniki**

### **3.1. Opis inkluzji**

Analiza wszystkich czterech zawartości fiolek pozwoliła zidentyfikować obiekty, które są podobne. Dla ułatwienia nazewnictwo i powiązane opisy dla każdej szczepionki, te wtrącenia są zilustrowane i zdefiniowane indywidualnie poniżej Zidentyfikowane wtrącenia to

1. **Nano wstążki grafenowe pokryte glikolem polietylenowym**

2. **Forma kompozytowa grafenu 1**

3. **Forma kompozytowa grafenu 2**

4. **Kalcyt mikrokrystaliczny z wtrąceniami węglowymi**

5. **Grafenowe formy nano z fluorescencją i bez niej**

a. **Grafenowe obiekty nano**

b. **Grafenowe nano zwoje**

#### **3.1.1. Kompozyty grafenowe w postaci Nano Ribbons**

Ta forma mikro inkluzji wydaje się ciemnoszara na mokrych szkiełkach, przypominając nitkowate wstążki. Jak materiał wysycha, forma staje się prawie przezroczysta. Na dużych powiększeniach 40x, struktury płytkowe można zidentyfikować jako arkusze. **Widmo Ramana na tych arkuszach pokazuje węgiel wiązanie tlenowe z dodanymi odciskami glikolu polietylenowego** (rysunek 3.9). Większy zasięg Raman wymaga zastrzelenia, aby lepiej zrozumieć rozkład defektów i innych cechy tej formy.

GC1 pojawia się w półprzezroczystej pofałdowanej formie o średnicy około 10-15 mikronów. Forma to przezroczysty do półprzezroczystego w świetle przechodzącym i

wykazuje w sobie jasną strukturę.

**Rysunek 3.2.** Zestaw różnych form, z niektórymi osadzonymi w roztworze, które wydają się przezroczyste a te na górze wykazują dobrą ulgę. GC1 jest izotropowa pod skrzyżowanymi biegunami. Wyniki spektroskopii Ramana dla tej postaci pokazują dominujące podwójne piki kalcytu przy 1100 cm<sup>-1</sup> i jakiejś formy tlenku żelaza prawie 500 cm<sup>-1</sup>. Widmo poza 1300 cm<sup>-1</sup> jest dość zaszumione ze względu na obecność pewnej ilości fluorescencji.

## **Podsumowanie artykułu „Toksyczność” nanocząstek z rodziny grafenów: ogólny przegląd początków i mechanizmy”.**

Grafen odkryto w 2004 roku. Wyizolowany z kryształów grafitu składa się z atarkusze, każdy o grubości atomu. Tlenek grafenu jest jedną z kilku pochodnych grafenu i jego unikalne właściwości do tej pory widziały go w różnych „dziedzinach, w tym w biomedycynie aplikacje, takie jak dostarczanie leków.

Dane dotyczące jego toksyczności opierają się na ograniczonej kombinacji badań na zwierzętach i badań in vitro, w których różne pochodne grafenu podawano na różne sposoby. Należy o tym pamiętać jako rodzaj grafenu i sposób jego wnikania do organizmu – m.in. przez inhalację lub via wstrzyknięcie podskórne – ma wpływ na to, gdzie trafia do organizmu i na stopień toksyczności.

**Potrzebne są dalsze badania, aby zrozumieć wpływ podawanego tlenku grafenu podskórnie, jak w przypadku szczepionek z mRNA Covid-19.**

## **Co sprawia, że grafen jest toksyczny?**

Stopień jego toksyczności zależy od jego cech, od rozmiaru materiału do jego koncentracja, struktura powierzchni i ładunek.

**Dawkowanie: wyższe stężenia GO powodują większe szkody:** w jednym badaniu wysoka dawka powodowała przewlekłą toksyczność, ze złoami GO w płucach, wątrobie, śledzionie i nerki.

- **Rozmiar:** gdzie nanocząsteczki grafenu trafiają do organizmu i jaki mają wpływ zależy od ich wielkości. Potrzebne są dalsze badania na ten temat.
- **Struktura powierzchni:** GFN na ogół mogą **zakłócać funkcjonowanie i strukturę komórki błony i białka. GO może wstawić między pary bazowe dwuniciowego DNA i zakłócają przepływ informacji genu c.**
- **Ładunek:** ładunek powierzchniowy GO może spowodować jego przejście przez ogniwa. To może podobno **zmieniają strukturę komórek i powodują rozległe zniszczenie czerwonych krwinek.**
- **Modyfikacja powierzchni:** badania potwierdzają, że zmiana powierzchni GFN przy użyciu substancje takie jak PEG (proces zwany funkcjonalizacją) w dużym stopniu zmniejszają toksyczność. Jednak biorąc pod uwagę jego wysoki potencjał do wchłaniania przez komórki, potrzebne są dalsze badania aby ocenić możliwe długoterminowe skutki.
- **Zanieczyszczenia:** tradycyjnie przygotowywana GO zawiera wysokie poziomy Mn<sup>2+</sup> i Fe<sup>2+</sup>, co może prowadzić do **niezwykle wysokiego poziomu toksyczności komórkowej i**

## **pękania DNA.**

• **Efekt korony białkowej%:** wysoki ładunek powierzchniowy grafenu może powodować jego powstawanie korony z białkami w organizmie. Kilka artykułów donosi, **że GO tworzy takie korony, które mogą regulować adhezję GO do niektórych komórek, a nawet mi bramkę jego toksyczności do komórek.**

## Co to robi z ciałem?

Znowu brakuje tu badań, ale oto, co wykazały dotychczasowe badania:

### **Nanomateriały grafenowe (GFN) mogą przenikać przez naturalne bariery organizmu**

Ich mały rozmiar oznacza, że nanomateriały grafenowe – w tym tlenek grafenu (GO) – mogą przenikają przez istniejące **bariery ochronne organizmu i przenikają do mózgu, łożyska i potencjalnym sojusznikiem jąder. Jeśli chodzi o łożysko, niektóre badania wykazały, że łożysko nie zapobiega przenoszeniu nanocząstek do płodów; ma to znaczący wpływ na rozwój płodu.**

### **Tlenek grafenu może uszkadzać narządy wewnętrzne**

GO może spowodować **ostre zapalenie i uszkodzenie ważnych narządów. W płucach stwierdzono, że: powodują amma, obrzęk płuc i powstawanie ziarniników.** Tam było bardzo mało badań nad toksycznością GFN dla innych narządów, takich jak wątroba, śledziona i nerki.

### **GFN mogą uszkodzić ośrodkowy układ nerwowy**

Nanomateriały grafenowe są coraz częściej wykorzystywane w neurochirurgii, a badania wykazały głównie: skupił się na jego zastosowaniach, a nie na jego toksyczności. Jednak badania pokazują, że te materiały mogą obniżać poziom kwasu rybonukleinowego i szybkość jego syntezy, co szkodzi rozwój problemów mózgowych. Trwają dalsze badania nad jego toksycznością.

### **GO uszkadza system reprodukcji i rozwoju**

Badania na zwierzętach pokazują, że GO i zredukowany GO (rGO) **uszkadzają zarodki.** Jedno badanie na myszach odkryli, że **wszystkie ciężarne samice, którym wstrzyknięto rGO, miały poronienia, niezależnie od dawki. Bardzo dużo myszy, którym podano dużą dawkę padło, a ich potomstwo opóźniło rozwój.**

### **GO niszczy zdrowie krwi**

Nie da się zapobiec przedostawaniu się GO do krwi. Jego wpływ na krew zależy od jego powłoka, wielkość i dawkowanie, ale **stwierdzono, że uszkadza czerwone krwinki i T limfocyty.**

### **GO uszkadza i niszczy komórki**

Nanomateriały grafenowe ogólnie zmieniają żywotność, kształt, rozmiar i strukturę komórek. GO w szczególności zmniejsza adhezję komórek, co może zakłócać ważne procesy i prowadzić do: choroby. Powoduje również apoptozę – **formę zaprogramowanej śmierci komórki** – i wchodzi w **lizosomy, mitochondria, jądro i endoplazma komórek. Pochodne GO dramatycznie zmniejszają ekspresję genów różnicujących odpowiedzialnych za strukturę i funkcja błony komórkowej.**

## **GO może wywołać raka i przyspieszyć starzenie się**

Interakcja GO z komórkami powoduje rozległy stres oksydacyjny, który może wywołać **generacje komórek rakowych, powodują mutację komórek i przyspieszają starzenie. wywołany GO Stres oksydacyjny jest powiązany z ostrym uszkodzeniem płuc, śmiercią komórek i uszkodzeniem DNA.**

## **GO uszkadza mitochondria**

**Mitochondria** to centra energii życiowej w komórkach. Badania wykazały, że narażenie na GO może zarówno zmniejszyć liczbę mitochondriów w poszczególnych komórkach, jak i osłabić aktywność mitochondriów w taki sposób, **że generuje stres oksydacyjny i powoduje śmierć komórki.**

## **GO uszkadza DNA**

Mały rozmiar, duża powierzchnia i ładunek powierzchniowy GO mogą potencjalnie powodować poważne DNA szkoda. Nawet jeśli GO nie jest w stanie wejść do jądra komórki, może wchodzić w interakcje z DNA w punkt w cyklu komórkowym, w którym błona jądrowa rozpada się (mitoza). To się zwiększa potencjał aberracji DNA. Interakcja między grafenem a parami zasad DNA może poważnie zdeformować końcowe pary zasad DNA. GO może również powodować mutacje, które mogą: **prowadzą do rozwoju raka – a jeśli te mutacje zachodzą w komórkach rozrodczych, mogą wpływać na płodność i zagrażać zdrowiu następnego pokolenia.**

## **GO wyzwała odpowiedź zapalną i trzy różne rodzaje śmierci komórki**

GFN (w tym GO) mogą powodować znaczne reakcje amputacyjne i powodować obrażenia. GO ma stwierdzono, że wyzwalają apoptozę i autofagię – **obie formy zaprogramowanej śmierci komórki – jako jak również martwica, forma śmierci komórek, która występuje w wyniku infekcji lub urazu.**

## **GO powoduje zmiany epigenetyczne**

Dane sugerują, że GFN, w tym GO, mogą modulować zmiany epigenetyczne, które powodują subtelne **zmiany w programowaniu ekspresji genów. Nie jest to jednak w pełni zrozumiałe.**

## **Brak danych**

Po prostu nie ma wystarczających danych, dzięki którym można by **w pełni zrozumieć toksyczność GFN dla ciała.** Ostatnie badania koncentrowały się na wpływie krótkoterminowym, **ale niewiele wiadomo o długoterminowych Efekty.** Na przykład, chociaż funkcjonalizowany grafen wydaje się mieć niższą toksyczność, **co się stanie, jeśli powłoki powierzchniowe, które obniżają toksyczność, z czasem ulegną zniszczeniu?** Poza tym **nie jest wiadomo, czy GFN mogą wywoływać mięsaki ciała obcego, więc więcej badań na ten temat są pilnie potrzebne.**